

УДК 808.5

СИНТАГМАТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ СЛОВ СО ЗНАЧЕНИЕМ РЕЧЕМЫСЛИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОПРОСЫ СИНТАКСИЧЕСКОЙ НОРМЫ

ПИОТРОВСКАЯ Лариса Александровна,

доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка,
Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена

АННОТАЦИЯ. В статье рассматриваются основные причины нарушения синтаксических норм современного русского литературного языка в деловой устной и письменной речи, а именно употребление предложно-падежных сочетания «о том» (в сложноподчиненном предложении) с широким кругом глаголов и существительных со значением речемыслительной деятельности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: синтаксическая система, синтаксические нормы, синтаксическая связь, делибератив, частотные глаголы, свободная синтаксема.

PIOTROVSKAYA L.A.,

Dr.Philolog. Sci., Professor of the Department of Russian Language,
The Herzen State Pedagogical University of Russia

THE SYNTAGMATIC CONNECTIONS OF WORDS DENOTING VERBAL AND COGNITIVE PROCESSES: ON THE SYNTACTIC NORM

ABSTRACT. The present paper focuses on the main reasons for syntactic norm deviation in the contemporary Russian literary language in the formal oral and written speech, i.e. on the prepositional phrase “o tom” (in a complex sentence) in combination with a wide variety of verbs and nouns denoting verbal and cognitive processes.

KEY WORDS: syntactic system, syntactic rules, syntactic connection, deliberative prepositional, frequency verbs, absolute syntaxeme.

Ф де Сосюр, разграничивший синтагматические и парадигматические (Ф. де Сосюр называл их ассоциативными) отношения, подчеркивал, что они имеют принципиально разную природу: «С одной стороны, слова в речи, соединяясь друг с другом, вступают между собою в отношения, основанные на линейном характере языка, который исключает возможность произнесения двух элементов одновременно. <...> С другой стороны, вне процесса речи слова, имеющие между собой что-либо общее, ассоциируются в памяти так, что из них образуются группы, внутри которых обнаруживаются весьма разнообразные отношения» [1, с. 155]. Последующие исследования показали, однако, тесную взаимосвязь и взаимообусловленность синтагматики и парадигматики.

В последние годы отмечается большое количество ошибок, связанных с необоснованным употреблением предложно-падежного сочетания *о том* (в сложноподчиненном предложении) с широким кругом глаголов со значением речемыслительной деятельности, например: *убедиться *о том* (правильно: *в чем*), *согласиться *о том* (правильно: *с чем*), *утверждать *о том* (правильно: *что*), *понять *о том* (правильно: *что*), *представить *о том* (правильно: *что*), *иметь в виду *о том* (правильно: *что*), *добавить *о том* (правильно: *что*), *объяснить *о том* (правильно: *что*), *подтвердить *о том* (правильно: *что*) и др.

Ср. также:

Мы подтверждаем о том, что начинаем заниматься проектом по производству осетра и черной икры (В. Зотов, генеральный директор мясоперерабатывающего предприятия Белгородской области, телеканал «Россия-1», программа «Вести», эфир от 09.08.2014, 20:00) – правильно: *подтверждать, что*;

© Судебные приставы уверены: люди, *утверждающие о том, что долг стал для них сюрпризом, лукавят* (И. Карелина. 4,5 тысячи южноуральцев не могут выехать за границу из-за долга // Комсомольская правда. 12.05.2011)¹ – правильно: *утверждать, что*;

© Сама она позже пояснила правоохранителям, что торговала «специфическим» товаром, *не подозревая о том, что это незаконно* (А. Смирнова. В Керчи задержана женщина за торговлю «жучками» // Новый регион 2. 13.04.2011) – правильно: *не подозревая, что*;

© Отметим о том, что работники «Маяка» недовольны новой системой распределения премиальных выплат, на предприятии знают (НКРЯ: А. Александрова. Сотрудники озерского ПО «Маяк» недовольны новой системой оплаты труда // Новый регион 2. 13.04.2011) – правильно: *отметим, что*.

¹ Примеры, перед которыми стоит знак ©, взяты из Национального корпуса русского языка [2].

Некорректное употребление этого же предложно-падежного сочетания встречается и при существительных, образованных от глаголов со значением речемыслительной деятельности, например:

© *Есть устная рекомендация Нацбанка о том, чтобы не продавать доллар дороже 4000 рублей*, – рассказал нам топ-менеджер одного из коммерческих банков (О. Антипенко. Что будет с курсом доллара дальше? // Комсомольская правда. 13.05.2011) – правильно: *рекомендация не продавать*;

© «КП»: *Есть какие-то прогнозы о том, как мы будем жить через несколько месяцев, например в сентябре?* (О. Антипенко, У. Бобоед. Во время валютного кризиса каждая семья должна разработать свою антикризисную программу // Комсомольская правда. 13.05.2011) – прогнозы *относительно того*.

Как следует из приведенных примеров, зависимый компонент *о том* ошибочно употребляется не только вместо беспредложной формы винительного падежа (*что*), но и вместо других предложно-падежных сочетаний, а в ряде случаев — при словах, которые вообще не могут иметь при себе зависимый компонент со значением объекта речемыслительной деятельности, выраженный существительным или местоимением.

В соответствии с нормами русского литературного языка *о чем* сочетается со следующими словами:

– с глаголами: *беседовать, вспоминать, говорить, договориться, забыть, напоминать, объявить, писать, предупредить, рассказать, свидетельствовать, слышать, сообщить, спорить, узнать* и др.;

– с существительными: *беседа, весть, вопрос, вывод, информация, книга, мнение, мысли, представление, разговор, рассказ, рассуждение, свидетельство, сообщение, спор, упоминание* и др.

Экспансия делибератива *о том* обусловлена комплексом факторов, из которых наиболее значимыми, на наш взгляд, являются четыре.

Во-первых, значение делибератива в русском языке регулярно выражается именно формой предложного падежа с предлогом *о (об)* [3: 336-337]. Напомним определение понятия «синтаксема», введенное Г.А. Золотовой: «Синтаксемой названа минимальная, далее неделимая семантико-синтаксическая единица русского языка, выступающая одновременно и как носитель элементарного смысла, и как конструктивный компонент более сложных синтаксических построений, характеризующаяся, следовательно, определенным набором функций» [3: 4]. Плодотворность выделения синтаксем Г.А. Золотова объясняет следующим образом: «Предложение любого состава и с точки зрения организации, и с точки зрения членения может рассматриваться как одна из исчисляемых комбинаций синтаксем. <...> Необходимым звеном системы, частью по отношению к целому – предложению, оказывается не слово-лексема (в исходной форме), а слово-синтаксема, или синтаксическая форма слова» [3: 8].

Для объяснения причин экспансии рассматриваемого делибератива значимым считаем то, что соответствующая синтаксема функционирует как свободная. Специфика свободных синтаксем выявляется при сравнении их с двумя другими типами синтаксем – обусловленными и связанными:

«...связанные, способные лишь к присловному употреблению (*строить школу, строительство школы*), обусловленные, способные функционировать как один из компонентов предложений определенной модели (*Мне не спится. Нет огня. Дел по горло. Его знобит. Он здесь прорабом*), и свободные, способные занимать практически любую из перечисленных позиций» [4: 50; разрядка автора. – Л.П.]. Поскольку синтаксема с предлогом *о (об)* со значением делибератива свободная, она имеет широкое функционирование. Из моделей, описанных Г.А. Золотовой в «Синтаксическом словаре», рассмотрим четыре (с примерами, приводимыми Г.А. Золотовой), поскольку именно они имеют непосредственное отношение к обсуждаемому вопросу:

1) в заголовках, например: *О характере мышления в молодости и старости* (Л. Толстой); *О первой любви* (М. Горький); *О доброте и отзывчивости* (Правда, май 1983) [3: 336];

2) «в качестве самостоятельного тематического отрезка, сообщающего о теме последующего изложения», например: *О тибетской медицине. Всех болезней четыреста четыре...* (Л. Мартынов); *Прежде всего о планах. Ростовская обувная фабрика в этом году увеличит выпуск обуви на 500 тысяч пар* (Известия, февр. 1967) [3: 336];

3) «предикат при предцизируемом имени информативного значения», например: *Первые мои записи были о лесах* (Паустовский); *Все мысли ее о детях* (Н. Задорнов) [3: 336];

4) «в сочетании с глаголами речемыслительного действия», например: *И о ней он никогда не рассказывал* (Б. Васильев); *Дома они грелись, говорили о незначительном, о делах, о том, какая все-таки хорошая зима в этом году* (Ю. Казаков) [3: 336-337];

Это означает, что выражение делиберативного значения конструкцией «предлог *о* + предложный падеж существительного/местоимения» заложено в синтаксической системе русского языка.

Во-вторых, при моделировании системы падежей русского языка дискуссионным остается вопрос о количестве падежей. Наряду с традиционной шестичленной системой предлагается и восьмичленная система, в которой различаются два родительных падежа, родительный и партитивный (количественный), и два предложных падежа, местный (локативный) и изъяснительный (делиберативный): «Большинство русских грамматистов (А.А. Шахматов, В.А. Богородицкий, А.М. Пешковский и др.), – писал В.В. Виноградов, – различают в том, что школьная грамматика называет предложным падежом, два падежа: изъяснительный (по терминологии проф. Богородицкого): *о доме, о лесе* (ср. *тосковать по лесе*) и местный (с предлогами *в* и *на*: *в углу, в лесу, на дому* и т.п.; *в грязи*, но ср. *о грязи* и т.п.)» [5: 148; разрядка и курсив автора. – Л.П.]. Выделение в качестве самостоятельного изъяснительного падежа также подтверждает то, что выражение делиберативного значения формой предложного падежа с предлогом *о (об)* имеет системный характер.

В-третьих, предложно-падежное сочетание *о + предложный падеж существительного* широко употребляется в названии законов и законопроектов, при формулировании вопросов, включенных в повестку дня заседания различных организаций, например: *О порядке присуждения ученых степе-*

ней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842); **О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции** (закон); **О государственной монополии на оборот табачных изделий** (закон); **Об ограничении на импорт продуктов питания** (закон); **О холдинговых компаниях** (закон); вопросы, включенные в повестку дня заседания Государственной думы: **О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об акцизах»**; **О проекте федерального закона № 508053-5 «О внесении изменения в статью 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о требованиях при составлении дознателем обвинительного акта по уголовному делу)** – и многие другие.

Все приведенные примеры полностью соответствуют условиям функционирования свободной синтаксемы. Можно предположить, что регулярность подобных употреблений провоцирует неоправданное употребление делибератива *о том* в сочетании с глаголами и существительными, имеющими другие синтагматические связи.

Наконец, фактором, обуславливающим употребление делибератива *о том* с широким кругом глаголов со значением речемыслительной деятельности, может быть и то, что наиболее частотные глаголы данной семантической группы – *говорить, сказать, думать, слышать* – требуют именно формы предложного падежа с предлогом *о (об)*.

Обращает на себя внимание тот факт, что особенно часто предложный падеж употребляется вместо винительного беспредложного. Повторим словосочетания, приведенные в начале статьи: *утверждать *о том* (правильно: *что*), *понять *о том* (правильно: *что*), *представить *о том* (правильно: *что*), *иметь в виду *о том* (правильно: *что*), *добавить *о том* (правильно: *что*), *объяснить *о том* (правильно: *что*), *подтвердить *о том* (правильно: *что*).

Такие ошибки, на первый взгляд, кажутся парадоксальными, поскольку винительный падеж выражает объектные отношения менее дифференцированно, чем предложный. В различных грамматиках

русского языка это значение определяется как «прямой объект». Вот как характеризуется это значение в «Русской грамматике»: «Основным значением винительного пад. является значение объектное: вин. п. беспредложный означает предмет непосредственного, прямого и полного приложения действия, предмет, к которому непосредственно обращено чье-л. отношение, восприятие: *изучаем теорию, читаю книгу, избрали депутата, огорчил учителя. Мне жаль сестру. Нам слышно голоса*» [6: 482; разрядка и сокращения авторов. – Л.П.].

Однако в «Синтаксическом словаре» Г.А. Золотовой синтаксема «винительный беспредложный» с интересующим нас значением по функции характеризуется как связанная, т.е. способная только к присловному употреблению, а следовательно, она имеет ограниченное функционирование в составе предложения. Что же касается ее грамматической семантики, то она определяется предельно общо: «объект действия – при переходных акциональных глаголах физического или ментального действия: *строить мост; сеять пшеницу; писать стихи; считать звезды; пасты гусей*» [3: 158]. Полагаем, что причиной, обуславливающей замену винительного беспредложного падежа на предложный падеж с предлогом *о (об)*, а не наоборот, является, с одной стороны, специализация предложного падежа на выражении именно делиберативного значения, а не более общего значения «прямого объекта», с другой – статус предложного падежа с предлогом *о (об)* как свободной синтаксемы.

Таким образом, признавая бесспорным ненормативность сочетаний *утверждать *о том, понять *о том, представить *о том, иметь в виду *о том, добавить *о том, объяснить *о том, подтвердить *о том, отметить *о том, утверждать *о том, рекомендация *о том, прогнозы *о том* и многих других, можно тем не менее констатировать, что подобные нарушения заложены в синтаксической системе русского языка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Соссюр, Ф., де. Курс общей лингвистики [Текст] / Фердинанд де Соссюр // Соссюр Ф., де. Труды по языкознанию / пер. с фр. яз. под ред. А.А. Холодовича. – М. : Прогресс, 1977. – С. 31–285.
2. НКРЯ – Национальный корпус русского языка. www.ruscorgpora.ru.
3. Золотова, Г.А. Синтаксический словарь: Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса [Текст] / Г.А. Золотова. – Изд. 3-е, стер. – М. : Едиториал УРСС, 2006. – 440 с.
4. Золотова, Г.А. Коммуникативная грамматика русского языка [Текст] / Г.А. Золотова, Н.К. Ониненко, М.Ю. Сидорова; под общ. ред. Г.А. Золотовой. – М. : Филологический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, 1998. – 528 с.
5. Виноградов, В.В. Русский язык (грамматическое учение о слове) [Текст] / В.В. Виноградов; отв. ред. Г.А. Золотова. – Изд. 3-е, испр. – М. : Высш. шк., 1986. – 640 с.
6. Русская грамматика : в 2 т. [Текст] / гл. ред. Н.Ю. Шведова. – М. : Наука, 1980. – Т. 1. – 784 с.